



**ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА ПО ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ В НОВЫХ ПРАВОВЫХ УСЛОВИЯХ**

Социологический опрос проводился по решению Президиума Совета муниципальных образований Томской области от 17.06.2014 года.

Цель опроса – выявить позицию органов местного самоуправления и учесть полученную информацию при подготовке предложений для Законодательной Думы Томской области по реализации Федерального закона от 27.05.2014 года №136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Исследование проводилось по двум вопросам:

Первый вопрос – отношение респондентов к перераспределению вопросов местного значения, предусмотренных статьей 14 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», между муниципальными районами и сельскими поселениями.

Второй – отношение респондентов к порядку формирования органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Томской области.

Типовые анкеты были разосланы во все 138 муниципальных образований Томской области. В опросе приняли участие 120 органов местного самоуправления из 118 муниципальных образований (86% от общего числа территорий), в том числе:

- главы сельских поселений – 95
- главы городских поселений – 3
- главы районов – 16
- главы городских округов – 3
- представительные органы сельских поселений – 2
- представительные органы городских округов – 1

ПЕРВЫЙ ВОПРОС АНКЕТЫ: «Какие из переданных муниципальным районам вопросов местного значения следует вернуть сельским поселениям?».

1. Больше всего муниципалитетов высказалось за возвращение в компетенцию сельского поселения организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения (69,9%). Отметим, что «ЗА» проголосовали исключительно все муниципальные районы.

	Итого %	Районы %	Поселения %
22) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения;	69,9	100,0	65,8

Среди тех, кто против возвращения этой компетенции поселениям, говорили про отсутствие специальных организаций и низкую рентабельность ритуальных услуг на селе.

2. На втором месте (65,4%) – дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения.

	Итого %	Районы %	Поселения %
5) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения ...	65,4	87,5	62,4

По мнению сторонников, сотрудникам поселений легче на местах оперативно реагировать на дорожную обстановку. Противники отмечали отсутствие техники на селе, что бывает трудно найти подрядчиков на небольшие объемы ассигнований, планируемые на ремонты дорог.

3. Третье место (56,4%) – предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке поселения сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции.

	Итого %	Районы %	Поселения %
33.1) предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке поселения сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции;	56,4	93,8	51,3

Сторонники считают, что если участковый проживает на территории поселения, то именно от поселения логично предоставить ему место работы. Также отмечалось, что поскольку полномочия по «владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения» остались на уровне поселения, то и этот пункт удобнее закрепить за ним.

4. Четвертое место (51,9%) – организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

	Итого %	Районы %	Поселения %
18) организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора;	51,9	93,8	46,2

Поддержавшие это поясняли, что на территории поселения легче определить, какой метод сбора отходов целесообразнее использовать и оптимизировать этот процесс. Противники приводили пример, когда на территории муниципального района отсутствует полигон твердых бытовых отходов, районная администрация не может исполнять вопрос местного значения по утилизации и переработке отходов, поэтому поселения не могут отвечать за сбор и вывоз мусора.

5. Пятое место (47,4%) – организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом.

	Итого %	Районы %	Поселения %
4) организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;	47,4	68,8	44,4

Сторонники считают, что этот вопрос непосредственно направлен на жизнеобеспечение населения, поэтому должен решаться ближайшими к людям органами. Также обращается внимание на плохую транспортную доступность большинства сельских населенных пунктов от районных центров, что не позволит районной администрации на должном уровне решать эти вопросы в срочном порядке. Противники отмечают отсутствие квалифицированных специалистов в поселковых администрациях и ратуют за управление всеми предприятиями ЖКХ района из единого центра.

Вывод: Опрос не показал больших расхождений в позициях муниципальных районов и сельских поселений по перераспределению вопросов местного значения. Рейтинг вопросов, выстроенный по средним показателям, в основной своей массе, совпал с результатами каждой из групп респондентов.

В целом основная мотивация передачи тех или иных вопросов местного значения сельским поселениям или муниципальным районам – наличие или отсутствие денежных средств, квалифицированных кадров, потребности в централизованном или децентрализованном регулировании конкретного вопроса, а также удаленность территорий.

ВТОРОЙ ВОПРОС АНКЕТЫ: «Какая структура органов местного самоуправления является оптимальной для вашего муниципального образования?».

1. Большинство голосов (39,1%) было отдано за такую модель органов местной власти, при которой: представительный орган муниципального района и глава муниципального района – избираются на муниципальных выборах, а местную администрацию возглавляет глава муниципального образования.

	Итого %	Районы %	Поселения %
МОДЕЛЬ 1: ПО - избирается на муниципальных выборах, Глава - избирается на муниципальных выборах, МА возглавляет глава муниципального района	39,1	68,75	37,4

Среди доводов в пользу этой модели отмечалось, что: «данная модель самая демократичная и справедливая», «она уже работает и не следует ее разрушать, напротив, следует ее совершенствовать и укреплять финансовую основу», «любые изменения в модели повлекут, в первую очередь, необходимость увеличения средств бюджета на содержание органов местной власти».

Также высказывалось мнение, что на муниципальном уровне глава района в первую очередь является хозяйственником, в политической жизни участвует опосредованно, и, выбирая главу района, население выбирает человека, который будет, прежде всего, управлять районным хозяйством, а не осуществлять представительские функции. При указанных обстоятельствах должность назначаемого «сити-менеджера» оправдано в крупных муниципальных образованиях (городских округах), а в небольших муниципальных образованиях не является обоснованным.

2. Второе место по числу голосов (26,1%) занимает модель, при которой представительный орган муниципального района избирается из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов, избираемых представительными органами указанных поселений из своего состава, глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах, а местную администрацию возглавляет глава муниципального района.

	Итого %	Районы %	Поселения %
МОДЕЛЬ 4: ПО - избирается из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов, Глава - избирается на муниципальных выборах, МА возглавляет глава муниципального района	26,1	31,25	27,0

Сторонники этой модели приводят такие доводы: эта модель наиболее приемлема для муниципальных районов, так как позволяет одновременно сохранить привычную для населения систему избрания на прямых выборах главы муниципального образования, возглавляющего одновременно местную администрацию, сократить расходы на проведение выборов представительных органов, повысить мотивированность на решение вопросов местного значения депутатов сельских поселений, обеспечить прозрачность принимаемых решений для глав сельских поселений. При этом представительство от поселений предлагается установить равным, в противном случае сельское поселение, в которое входит районный центр, будет неизбежно доминировать в представительном органе, что может негативно сказаться на решении вопросов местного значения иных поселений.

3. Городские округа и городские поселения также в большинстве (5 из 7) поддержали модель органов местной власти, при которой: представительный орган муниципального образования и глава муниципального образования – избираются на муниципальных выборах, а местную администрацию возглавляет глава муниципального образования.

За модель, включающую должность «сити-менеджера» (главы местной администрации), назначаемого по контракту, и главу города, избираемого из состава представительного органа с исполнением полномочий его председателя, высказались только представители ЗАТО Северск, где эта модель реализуется в соответствии с законом РФ о закрытом административно территориальном образовании и установлена уставом Северска в 2010 году.

Приложения:

1. Результаты голосования по закреплению (возвращению) вопросов местного значения на уровень сельских поселений (включая диаграммы)
2. Результаты голосования за возможные модели формирования органов местного самоуправления муниципальных районов (включая диаграммы)
3. Результаты голосования за возможные модели формирования органов местного самоуправления городских округов и городских поселений