

Вопрос: МКУ Комитет по управлению имуществом с предпринимателем заключен договор «О передаче в аренду нежилых помещений», находящихся в муниципальной собственности, а также с этим же предпринимателем заключен договор «О возмещении расходов на предоставление коммунальных услуг» в отношении данных же жилых помещений. Вправе ли МКУ Комитет по управлению имуществом соединить в одном исковом заявлении требования об уплате денежных средств по каждому из данных договоров?

Согласно части 1 статьи 130 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Первое условие, предусмотренное нормой частью 1 статьи 130 АПК РФ, означает, что требования, предъявляемые для совместного рассмотрения, должны быть связаны между собой по основаниям возникновения, то есть вытекать из одного и того же правоотношения. Второе условие свидетельствует о том, что два или несколько требований основаны на факте (фактах), наличие которых подтверждается общими доказательствами (Постановление ФАС Московского округа от 16.09.2009 № КА-А40/9108-09).

Вместе с тем отметим, что Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", был признан утратившим силу пункт 2 части 1 статьи 129 АПК РФ, устанавливавший такое основание для возврата искового заявления, как соединение в одном исковом заявлении нескольких требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой.

Таким образом, действующий АПК РФ не содержит ограничений соединения нескольких требований к одному или нескольким ответчикам в одном исковом заявлении. С отменой п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ суд будет обязан принять исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к его форме и содержанию, согласно ч. 2 ст. 127 АПК РФ.

Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 05.10.2010 № 6563/10 признал неправомерным возврат заявления, в котором одновременно обжаловались решение, постановление, требования налоговой инспекции, а также решения органа местного самоуправления. ВАС РФ отметил, что, поскольку перечень оснований для возвращения искового заявления сформулирован АПК РФ и расширительному толкованию не подлежит, вынесение определения о возвращении заявления по основаниям, не предусмотренным законом, нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.