



АССОЦИАЦИЯ «СОВЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ»

634012, г. Томск,
пр.Кирова, д.58, стр.55

тел – 54-52-70
email: smoto@tomsk.gov.ru

27.05.2021 № 464
на № 01/11310 от 04.05.2021

И.о. начальника Департамента
по государственно-правовым вопросам
и законопроектной деятельности
Администрации Томской области
Дигелю В.В.

Уважаемый Вячеслав Владимирович!

Концепция изменений в законодательство Российской Федерации, изложенных в Постановлении Законодательного Собрания Амурской области от 22.04.2021 № 55/ 202 «Об обращении Законодательного Собрания Амурской области к законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросу актуальности совершенствования порядка изъятия, прекращения прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения» (далее – постановление), поддержана муниципальными образованиями Томской области.

В то же время считаем, что представленный проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствовании порядка изъятия, прекращения прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения» (далее – законопроект), нуждается в доработке в следующей части:

- из предложенной редакции статьи 284 Гражданского кодекса РФ следует, что у собственника земельного участка может быть изъят земельный участок, предназначенный для *любого* вида деятельности в случае, если он не используется для ведения сельского хозяйства. Тогда как действующая редакция данной статьи содержит указание на то, что такой участок должен быть предназначен для ведения сельского хозяйства. Полагаем, что необходимо внести соответствующие уточнения в законопроект.

- в текст предложенного шестого абзаца подпункта 1 пункта 2 статьи 45 Земельного кодекса РФ также считаем необходимым внести указание на то, что изымаемый земельный участок предназначен для ведения сельскохозяйственного производства – аналогично действующей редакции данного абзаца.

Кроме того, в предложенной редакции указанного абзаца не соблюдены правила юридической техники. А именно, содержание данного абзаца является продолжением фразы подпункта 1 пункта 2 данной статьи, расшифровывающей, что именно относится к использованию земельного участка с нарушением требований законодательства. В этом смысле «установление факта» не является таким использованием.

- внесение новых пунктов 1.1-1.3 в статью 6 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Федеральный закон № 101-ФЗ) считаем некорректным, поскольку данная статья регулирует правоотношения по изъятию земельных участков и прекращению прав на них, но не по ограничению прав на земельные участки.

Также указанные пункты 1.1-1.3 статьи 6 содержат неопределенность правового регулирования, поскольку:

из содержания данных пунктов не возможно определить, какие именно права собственников подразумеваются под *правом по переходу прав на земельный участок, правом по прекращению прав на земельный участок, правом по ограничению прав на земельный участок и правом по обременению земельного участка;*

данные пункты не определяют, кем и в каком порядке налагаются и прекращаются указанные ограничения прав собственников.

Конструкция подпункта 1.3 статьи 6 Федерального закона № 101-ФЗ содержит неопределенность правового регулирования, поскольку указание на то, что предписание уполномоченного органа должно быть вынесено *одновременно* с назначением административного наказания не позволяет определить, возможна ли подача уполномоченным органом указанного заявления и материалов в том случае, если данное предписание будет вынесено *неодновременно* с назначением административного наказания;

Также из содержания данного подпункта следует, что *срок подачи заявления уполномоченным органом устанавливается предписанием об устранении нарушений.* Однако данное предписание является документом, предписывающим гражданину совершить действия по устранению нарушений. В связи с этим полагаем, что данный срок подачи заявления уполномоченным органом необходимо установить в законе.

- авторами законопроекта не обосновано исключение из действующей редакции пункта 6 статьи 6 Федерального закона № 101-ФЗ обязанности уполномоченного органа по направлению материалов, подтверждающие неустранение правонарушений в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Исполнительный директор



Н.В. Лиманская